

班級	學號	姓名	期中成績	期末成績	平時成績	學期成績
資工碩二甲	BBB109012	劉○嘉	88	80	100	86
資工碩二甲	BBB109019	詹○基	88	84	100	88
資工碩二甲	BBB109022	陳○文	86	0	100	46
資工碩二甲	BBB109026	賴○政	90	80	100	87
資工碩一甲	BBB110002	林○仔	96	98	100	98
資工碩一甲	BBB110007	張○銘	87	91	100	92
資工碩一甲	BBB110010	王○豪	92	82	100	89
資工碩一甲	BBB110011	林○程	98	93	100	96
資工碩一甲	BBB110013	孫○新	94	87	100	92
資工碩一甲	BBB110016	詹○軒	86	81	100	86
資工碩一甲	BBB110017	吳○璘	92	94	100	95
資工碩一甲	BBB111002	吳○濱	98	97	100	98
資工碩一甲	BBB111004	黃○維	96	95	100	96
資工碩一甲	BBB111010	翁○傑	94	96	100	96
資科碩一甲	BBE110106	王○傑	93	83	100	89
電通四甲	CBA107007	莊○朋	95	90	100	94
資工四甲	CBB107013	李○洵	95	92	100	95
資工四甲	CBB107018	黃○軒	93	89	100	92
資工四甲	CBB107028	鄭○夫	85	88	100	90
資工四甲	CBB107043	丁○宏	90	89	100	92
資工四甲	CBB107045	莊○俊	89	86	100	90
機器人四甲	CBC107025	徐○宇	89	85	100	89
機器人三甲	CBC108009	吳○麟	87	0	100	46

學期成績 = 期中成績 * 30% + 期末成績 * 50% + 平時成績 * 20%

期中成績算法

學號	姓名	排名	互評 (平均)	互評排名	加權後	加權後排名
BBB109012	劉○嘉	2	7.68	9	4.8	4
BBB109019	詹○基	3	6.16	5	3.8	3
BBB109022	陳○文	7	5.79	3	5.4	6
BBB109026	賴○政	4	4.37	2	3.2	2
BBB110002	林○仔	11	8.84	10	10.6	11
BBB110007	張○銘	5	6.47	7	5.8	7
BBB110010	王○豪	12	11.88	12	12	12
BBB110011	林○程	1	2.95	1	1	1
BBB110013	孫○新	8	6.68	8	8	9
BBB110016	詹○軒	9	6.21	6	7.8	8
BBB110017	吳○璘	6	6.06	4	5.2	5
BBB111002	吳○濱	10	9.94	11	10.4	10
BBB111004	黃○維	1	3.12	1	1	1
BBB111010	翁○傑	8	6.22	5	6.8	8
BBE110106	王○傑	4	6.89	7	5.2	5
CBA107007	莊○朋	9	9.56	11	9.8	9
CBB107013	李○洵	7	4.89	3	5.4	6
CBB107018	黃○軒	6	5.56	4	5.2	4
CBB107028	鄭○夫	11	8.72	9	10.2	11
CBB107043	丁○宏	10	8.94	10	10	10
CBB107045	莊○俊	2	4.29	2	2	2
CBC107025	徐○宇	3	6.88	6	4.2	3
CBC108009	吳○麟	5	7.47	8	6.2	7

加權後 = 排名 * 0.6 + 互評排名 * 0.4

期中報告老師評語

順序	姓名	優點	缺點
1	翁郁傑	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有自我介紹 (破冰開場) 2. 研究動機清楚、良好 3. 簡報技巧掌握良好 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 比較可惜的是可以先講動感的應用，可以吸引聽眾這是什麼 2. 簡報 LOGO 有點像貼膏藥 3. 眼睛沒有看聽眾，沒有互動比較可惜
2	莊季朋	<ol style="list-style-type: none"> 1. 口條好 2. 簡報製作精美 3. 新技術，具新穎性 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 偷懶用專題競賽的簡報來講 2. 太領域專業，非科普簡報 3. 自己講自己的，且坐著報告，沒有互動比較可惜
3	王竣豪	<ol style="list-style-type: none"> 1. 研究領域具專業 2. 聲音沈穩，如再訓練會是很棒的講者 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 字太多、簡報較不宜用細明體，簡報製作技巧需要加油 2. 人工智能 → 比較像對岸用語 3. 講 filter 的時候沒有提供做完的結果呈現，相對比較可惜 4. 英文專有名詞要熟(不然就用中文講?)
4	林芷仔	<ol style="list-style-type: none"> 1. 主題有趣 2. 資料準備多元 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 介紹 Tesla Model Y 那頁字太多，如果直接用圖示應會更完整 2. 可以探討道德、法律問題，或更有趣的議題
5	詹育軒	<ol style="list-style-type: none"> 1. 主題具專業度 2. 簡報準備簡約 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 雖然有提到科普，但感覺不是那麼平易近人 2. 時間太短
6	丁全宏	<ol style="list-style-type: none"> 1. 簡報製作用心 2. 資料準備用心 3. 主題新穎 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 字太小，建議多用圖示 2. 建議提一些哲學性探討議題 3. 沒有發揮到很有趣的分享，是比較可惜的部份
7	鄭紀夫	<ol style="list-style-type: none"> 1. 具專業內容 2. 報告穩健 (經大量練習，會讓自己更好) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 空白太多 (字大小、排列的掌握) 2. 報告內容非該領域專業，較難理解其報告內容 3. 善用圖片、圖表可讓簡報呈現更完善

			4.
8	林士程	<ol style="list-style-type: none"> 1. 簡報製作精美 2. 口條好 3. 很棒的主題 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 較正式報告建議不要爆粗口 2. 報告比較輕佻，可幽默但不適輕佻，這需要練習，加油
9	劉庭嘉	<ol style="list-style-type: none"> 1. 口條佳，但經練習後會更完整 2. 論文閱讀詳細 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 字體不一致 (建議不要用細明體) 2. 字太多 3. 照著簡報念，相對可惜 4. Review paper 沒有介紹太廣，可惜
10	徐冠宇	<ol style="list-style-type: none"> 1. 口條很好 2. 主題具專業性 3. 資料整理用心 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 整個簡報太專業，沒有基本知識的人應該聽不懂 2. 背景與內容容易互搶目光 3. 時間掌握不佳
11	黃靖軒	<ol style="list-style-type: none"> 1. 主題有趣 2. 報告準備用心 3. 台風穩健 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 部份內容較不平易近人 2. 有頭無尾 (結束的太突然)
12	張家銘	<ol style="list-style-type: none"> 1. 具專業主題 2. 內容掌握度高 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 字體不一致 2. 字太多 3. 時間太短
1	吳弘濱	<ol style="list-style-type: none"> 1. 研究動機清楚 2. 簡報製作精美 3. 內容詳細、掌握度高 4. 對社會有幫助的題目 	<ol style="list-style-type: none"> 1. GPS 模組圖片一片黑？ 2. 這是大學的畢業專題？
2	莊家俊	<ol style="list-style-type: none"> 1. 很有趣、很新的題目 2. 介紹很多很有趣的應用 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 介紹 VR、AR、MR、XR 有圖示介紹，會相對清楚差異 2. 字型不一致 3. 未介紹基礎技術的部份 4. 時間太短
3	王文傑	<ol style="list-style-type: none"> 1. 研究動機良好 2. 內容準備充實 3. 有實際例子，易了解什麼是 IIoT，但如果有圖示、動畫會更完整 4. 有自己的觀點，很棒！ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 字太多，建議多以條列呈現。 2. 字型不一致 3. 對內容掌握需提升，建議多練習會更好

			4. 圖示、動畫或影片可提高簡報的可看性
4	詹信基	1. 口條好，若能配合好的簡報製作技術，會有更好的成效 2. 有圖示舉例 3.	1. 簡報製作技巧需再提升 2. 內容掌握若熟悉，整體表現會更好
5	吳昊璘	1. 題目專業且有趣 2. 內容準備充實	1. 細明體？NG 2. 圖片像貼膏藥，建議不要用深色當底色（會造成貼膏藥的問題更明顯） 3. 如果有實
6	孫溫新	1. 內容具專業度 2. 題目有趣，具實用 3. 有圖示有影片，且介紹清楚	4. 字型不一致 5. 字太多，建議配合圖片、圖表 6. 大學畢業專題？ 7. 內容有數據庫（大陸用語）也有資料庫
7	陳泓文	1. 題目、內容具專業技術	1. 聲音太小，有點可惜，再多點訓練多點自信，會表現更好 2. 字太多，建議配合圖片、圖表 3. 太多專有名詞，如 ITU-T G723.1，如不是相關背景的人，會聽不懂
8	吳鴻麟	1. 有趣的題目	1. 字太多，建議配合圖片、圖表 2. 簡報不宜照著念，多點訓練，相信會改善，多加油 3. 有趣的題目，其實應該很多圖片、影片可以發揮，有點可惜，加油 4. 時間掌握要加油
9	黃昱維	1. 圖示對比清楚 2. 內容具專業程度但用簡易知識說明	1. 字型：細明體？ 2. 如能多點應用實例會更有趣 3. 在舉例濾波過程，若有圖片與數值搭配呈現，應該會更清楚
10	李子洧	1. 題目有趣 2. 對內容掌握度高	1. 簡報內容宜條列式呈現

			2. 直接找論文比較可惜，未能讓自己有訓練到搜尋並整理其相關技術的機會
11	賴宗政	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有先提基礎概念，很棒 2. 題目很有趣，但也相對不好發揮 3. 含許多專業的技术 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 醫學知識背景是否講太久？ 2. 資訊技術講得相對較少 (如深度學習)

期中互評

學號	姓名	排序	優點	缺點
BBB109012	劉○嘉	2	名詞說明仔細	過程及結論快速帶過
			配合現代醫學所需有更多的發展	多一些能與醫學相關的解說
		3	對 MET 的分析詳細	太過深入，沒有科普
		9	PPT 製作的很清楚	按照 PPT 所唸沒有額外的補充或解釋
		5	主題很專業嚴謹	PPT 字太多
		9	仔細分享	不是科普
		9	內容很多、豐富	太專業的內容
		8	台風不錯	語調沒什麼變化
		8	台風穩健	口吃
		8	仔細分享	不是科普
		9	對處理的問題有見解，並有說明相關解決方式	文字太多，圖片太少難以理解。
		6	解釋明確	字過多
		10	對自己報告很了解	報告背景比較單調
		8	內容有深度 專業	簡報設計有點太單調；幾乎都是照稿念；篇幅太大
		9	切合課程	版面為排版
		7	簡報詳細	簡報內容太專業，不容易懂
		5	內容完整	缺少背景介紹
		1	名詞說明詳細	過程及結論不夠詳細
		9	說明詳細	文字過多
		2	名詞說明詳細	結果說明不構
	內容詳細、講解清楚	圖配字比例，字有點多		
BBB109019	詹○基		光學介紹的相當詳盡。	簡報排版需加強。
			VR 技術有更新的變化	太少重點
		21	技術十分明確	沒有圖片，排版失誤
		11	詳細的解說	報告遲到及聲音偏小不清楚
		11	文字整齊	遲到
		4	報告仔細	語速略快
		11	內容普普通通	有點久
		11	台風穩健	口吃
		3	報告仔細	語速略快

		6	技術應用說明清楚	沒搭配圖片一起講解，排版不佳
		4	內容豐富	字太多，排版跑掉
		22	報告文件文字整齊	沒有安排好自己報告時間
		8	內容扎實	內容太難 不好理解
		6	簡報漂亮	字太多
		9	內容詳細	簡報排版有問題、前後不一
		10	聲音夠大	簡報格式沒有統一
		9	專有名詞解釋容易理解	PPT 被切掉
		7	內容豐富	字太多，文字被邊邊裁切，照稿念
			講解詳述、圖文並茂	講話很卡
BBB109022	陳○文		樂見影音壓縮的主題受到重視。	少了生動的解釋。
		10	簡潔有力	時間有點短，結束的太突然
			有更多的圖片解釋	太少解釋
		22	簡潔有力	多餘的空白沒有刪除
		9	PPT 重點有使用不同顏色標出	聲音偏小不清楚
		4	PPT 作的很乾淨	聲音太小
		3	內容豐富	聲音略小、報告字多
		6	資料準備多	簡報時間短
		10	內容普普通通	太小聲
		8	台風穩健	聲音略小
		8	內容豐富	聲音略小、報告字多
		10	報告內容簡潔	排版不太用心
		8	內容豐富	照 PPT 念，字太多，聲音太小，太專業聽不懂
		16	報告文件文字整齊	聲音太小
		3	內容扎實	說話的語調可以調整
		10	找不到優點	聲音小，字太多
		8	文字有用顏色區分重點	報告音量過小、文字顏色過亮
		7	對簡報夠熟	文字顏色跟背景太像
		6	容易理解且詳細	時間過短，結束的過於突然
		9	圖表說明數據	聲音偏小、時間短
			排版乾淨整齊	聲音很小，聽不清楚
BBB109026	賴○政		介紹常見的 Deep Learning 方法與評量指標。	英文發音一言難盡，內容比較像是純粹的醫學科普。
		9	有清楚解釋專有名詞	有點地方斷斷續續的
			對心肺影像辨識有更多了解	無

		8	描述得很清楚	太過專業使非專業的人會不易理解
		6	口條好	醫學領域太多
		11	報告仔細	聲音略小、口氣平淡
		7	內容很多、豐富	簡報不順
		6	還不錯	有點太過簡略
		10	台風穩健	口吃
		11	報告仔細	聲音略小、口氣平淡
		2	對於疾病症狀有詳細介紹	內容一般人比較少接觸，難理解。
		1	介紹清晰，數據多	專業知識太多，數據解釋不夠，聽不懂
		15	由淺入深的醫學常識	偏太多醫學性
		9	時間掌握得宜	感覺準備不夠充分
		7	科普了一些常識	字太多
		4	介紹詳細、有條理	簡報單調、顏色過於單一
		5	內容詳細且夠熟悉	簡報單調
		11	專有名詞解釋得很清楚	有特定地方斷斷續續的
		5	學到肺部疾病單字	講話斷斷續續的
			有把講述的東西中，不好理解的部分先講解清楚	講話會卡卡的
BBB110002	林○仔	6	駕駛等級說明明確、影片輔助說明清楚	只有特斯拉的資料
			生動的介紹，外加影片，解釋力較強。	可以多介紹他牌產品。
		6	對 tesla 有十分詳細的解說	沒甚麼技術成面
			了解車體就夠分析	無
		11	對 TESLA 做十分詳細之報告	技術層面薄弱
		1	圖片多好理解	圖片過多解說不太順暢
		2	能夠清楚了解自動駕駛分級	感覺緊張
		3	報告做得很詳細	有點不太熟悉
		3	內容易懂、清楚	語調平
		2	報告的非常生動	還不錯
		3	講解詳細	語速不穩
		4	報告仔細、台風穩健	報告卡頓
		3	有具備發展與分類說明，建立聽眾基礎知識。	報告內容較淺，沒更深入的介紹。例如：針對安全性相關的研究。
		9	搭配影片	文字過多

		4	運用影片介紹能夠快速了解重點	報告背景比較單調
		3	內容貼近時事 簡單易懂	內容有點過少
		3	簡報吸引人	字有點多
		6	簡報完整、淺顯易懂、條理好	簡報字有點多
		3	內容完整 有自信	字型過小
		7	有影片展視，專有名詞解釋	聲音不清楚
		4	利用影片說明	文字過多
			條列式講解詳細、圖文並茂	PPT 跟口述內容大致相同，看簡報就夠了
BBB110007	張○銘		很高興可以看到他的畢業論文。	有些簡短和倉促。
		8	理論應用說明仔細	理論較少
			機械手臂隨著時代有更多變遷	太少解說
		15	機械手臂說明詳盡	理論較少
		6	整體架構不錯	有點不順暢
				內容過少
		11	台風穩健	報告卡頓
		11	內容太難	報告時間短
		6	內容蠻有深度	語調沒什麼變化
		11	台風穩健	口吃
		5	台風穩健	報告卡頓
		11	設法用低成本實現高成本想法	內容簡短，無深入說明
		8	普通	解釋太少，報告過短
		20	了解設備的用法	背景單調,報告比較沒有信心
		11	時間掌握得宜	照稿念不太優；內容太難
		7	內容有深度	內容稍顯困難
		12	簡報完整	簡報內容過於單調，過短
		11	有自信	報告過短
		9	理論應用說明明確	時間稍短
		8	說明詳細	簡報過於簡陋
		9	手臂應用明確	時間短
			講得很清楚	內容有點少，比較可惜
BBB110010	王○豪		對醫學影像解釋得不錯，結合本身的研究，將經驗分享出來。	已經超出科普的範疇。
		9	用途明瞭，對卷積有仔細說明	語速稍慢，醫學部分略有不足
			有詳細內容顯示	介紹的內容多樣性

		4	有詳細介紹醫學、捲積原理	醫學稍微不足
		2	講解的清楚	有點不順暢
		7	針對流程圖都有詳細的解說	語調太平
		1	理論簡單不難理解	口條不太順
		6	內容清楚	語調平、太專業
		4	內容蠻有深度	過程有點卡頓
		4	講解詳細	口吃
		3	詳細分享	台風不穩
		4	原理說明清楚，內容有趣。	DetexNet 部分說明較少，難理解。
		7	原理解釋不錯	中間實驗解釋不足
		8	用較簡單的方式敘述醫學問題	報告背景比較單調
		1	內容簡單易懂	簡報的美化設計可以再加強一些
		8	下了不少工數	很難懂內容在說什麼
		10	簡報詳細	有點緊張，內容不太順暢
		6	內容豐富	口條不順
		8	設計方法有詳細說明清楚	專有名詞沒有特別說明
		11	說明詳細	簡報過於簡陋
		7	內容有深度、設計方法有詳盡說明	沒說明專有名詞
			圖解豐富，講解詳細	有些深入到聽不懂了，可惜
BBB110011	林○程		很不錯的無人系統，避免憾事發生，前瞻性。	遠端監控解說太少。
		3	清楚說明特定族群適用的方法	沒有設計過成
			能有效使用遠端監控減少人力監控	套少有相關遠端監控解說
		13	無人化管理的優勢提到許多	沒有提到保密 TOKEN 的作用
		3	很輕易的報告緊張	太過口語及放入過多情緒
		4	很清楚的主題	有時很像在聊天
		2	講得實際有經驗	太商業化、過分工商
		1	講得非常流暢，有自信	太商業化
		2	台風穩健	過分工商
		1	台風穩健	太商業化、過分工商
		1	困境說明，系統需求由來。對可能狀況，突發事件有詳細分析	對於誤觸的狀況無特別舉例說明
		3	解釋明確，實用	缺少佐證數據

		1	很白話的介紹手法,運用實事,明確了解自己的系統架構	文字用詞不小心帶髒字
		2	特別的題目 口條清晰 內容扎實	有點太過緊張
		1	有互動感	工商
		2	台風穩、內容詳細、有趣	講話稍微有點隨便
		8	報告有趣	報告內容有點少
		3	用途說明清楚且對特定除群用簡單易懂的方法	缺少設計過程
		1	幽默、台風穩	簡報可以美編
		4	用途說明清楚	缺少設計過程
			內容豐富，講解有趣	講很快，非圈內的沒時間消化
BBB110013	孫○新		氣象與 Linux Based Controller 的結合，也有拿出實際產品。	不錯的主題，可惜實用程度有待時間驗證。
		1	完成度高，可商品化	無說明感測器的影響
			對氣象測試軟體有更多了解	更多介紹
		17	完成度高、可商品化	無說明感測器之影響(如:環境溼代表
		4	圖片解說很生動	聲音偏小不清楚
		3	有實際的作品	有時有不自信心
		2	農天很適合退休生活	植物種得不夠多
		5	內容易懂清晰	說話有些不清楚
		1	講得非常好	講解過於迅速
		3	台風穩健	聲音略小
		2	報告多元	聲音略小
		9	架構圖清晰容易理解	對於相關內容情境沒深入說明
		5	有實例	字太多，實驗數據不足，成效不明
		7	運用實際的情況解決問題(農田)	封面沒寫名子
		5	時間掌握得宜	準備可以更周全
		9	影片有詳細操作內容	大陸用語有點多
		7	有用顏色標明重點	文字過多，聲音過小
		8	簡報重點清楚	聲音不夠大
		4	圖表多容易理解	聲音過小含糊不清
		8	很多實體照片	大陸用語、實際照片看不出要展示的物品
			有提供範例輔佐報告內容	封面沒名字怪怪的
BBB110016	詹○軒		清楚了解所有顯示。	使用過多的圖片。

		10	設計的內容講解詳細	報告時數過短
			清楚瞭解所有的顯示	圖片太多呈現
		12	天線操控、電流有十分詳細介紹	稍微短，8分不到
		10	報告大綱清楚	有點不順暢及報告時間不足 8-15 分鐘
		8	有許多圖片輔助	聽完還是不清楚主題再說甚麼
		4	很精簡	講話聲音會抖
		10	有試著用簡單的方式說	太專業、簡報隨意
		3	講得非常完整,非專業領域也可以聽懂	有點緊張
		1	我好棒棒	口吃
		2	台風穩健	報告卡頓、報告時間略短
		12	繪圖用心	結構圖文字說明較少，Ppt 僅有圖片太簡陋。
		5	內容豐富	太過專業聽不懂，講者不夠熟練
		19	從基礎面由淺入深	敘述較簡短
		10	時間把握的可以	內容有點過少
		10	用圖片來進行講解	簡報單調沒設計
		11	簡報內容完整	過於簡短、緊張，準備不夠
		9	內容詳細	報告時間不足
		11	設計內容多並詳細說明	報告時間過短
		10	部分解釋詳細	文不知與主題有何關聯
		11	設計內容詳細	很多專有名詞、時間過短
			對報告內容熟悉、講解充足	偶爾說錯，聽得很混亂
BBB110017	吳○璘		對於 ML CPS 有著完整的理解。	希望可以提供科普化的理解，技術含量太大，不易理解。
		3	黑底白字看起清楚	排版混亂
			對機械有更多了解也對機械對抗更多知識	無
		16	黑底在的色彩十分明顯	標題與文字沒有分開、混亂
		2	報告內容言簡意賅	有點不順暢
		2	清楚講解資安重要	任蓉有些深要不夠淺顯易懂
		1	台風穩健	報告卡頓
		4	資料豐富	簡報不順
		2	內容非常詳細	過程有點卡頓
		2	台風穩健	口吃
		1	台風穩健	報告卡頓

		8	對於內容有提供範例給聽眾思考	專有名詞太多比較難懂
		6	內容豐富	章節之間連結不夠明確有點跳動，講者不夠熟練
		18	使用工業自動化的主題，口語表達清楚	報告背景單調
		2	內容扎實	準備可以更周全
		5	符合課程	字太多
		3	內容專業	報告題目有點不容易懂、文字過多
		9	簡報內容完整	文字太多
		2	名詞解釋詳細	黑底白字的版面不太好看
		2	條列式說明、名詞有詳盡解釋、架構說明完整	過於專業
			工業自動化的主題、趨勢、潮流、講解也很清楚流利	用圖有點單調
BBB111002	吳○濱		1.捨身處地為醫護人員著想。2.有不少貼心設計。	可以更多實例會更好。
		2	分布圖是明確，可以清楚辨識電路圖	排版距離太過擁擠
			介紹易懂 內容豐富	多一些圖片介紹
		2	分佈、圖示明確，有利分辨電路圖	排版太靠邊緣，應稍微分散
		6	詳細的解說	聲音偏小不清楚
		7	有QA 對自己內容很了解	語調平
		10	台風穩健	聲音有點小
		1	資料豐富、清晰表達	
		9	簡報優秀	語調沒什麼變化
		1	台風穩健	語速略慢
		4	台風穩健	報告排版
		2	解釋明確，內容豐富	僅供參考字太大，文字可以用紅色重點標示
		3	會運用實際面解決問題。第一個提 Q&A 問題的人	聲音比較平淡
		1	時間掌握得宜；題目新穎	講話速度過快
		1	內容很有條理	可以更加精緻
		1	台風穩、條理好、報告淺顯易懂	報告排版可以做的更好

		1	簡報精美，颱風穩健	簡報文字可以在大一點
		1	報告簡潔明瞭容易理解	版面配置壅擠
		1	以圖片輔助文字說明清楚；報告 流程架構清楚	排版較混亂太貼邊邊
			有提 QA，顯見對自己主題的熟 悉	聽久了會想睡覺，語氣的關係吧？
BBB111004	黃○維		對於圖像濾波有不錯的理解。	解說再生動一點會更好。
		7	說明的有條有理	版面可以再簡潔點
			對影像的熟知度更了解	無
		1	十分易懂	有些錯誤
		1	報告清楚不緊張	有點不順暢
		5	將主題講得淺顯易懂	報告背景單調
		7	報告仔細	太快
		2	內容清晰充足	簡報不順
		7	內容詳細	講解過於迅速
		4	台風穩健	口吃
		5	報告仔細	口吃
		4	對於運算方式介紹清楚	部分內容有誤
		6	口條清楚明白	報告背景單調
		11	時間掌握得宜	講話太小聲
		3	圖形配搭不錯	簡報可再美化
		2	介紹詳細、簡報做的很好、淺顯 易懂	排版可以更好
		2	簡報詳實，敘述完整	簡報可以多配些顏色
		3	說明的非常清楚	版面設計可以在整理
		3	有圖片輔助說明	PPT 背景太空
				把複雜的東西講得很簡單好理 解
BBB111010	翁○傑		流程講解清楚，使用大量圖片佐 證，影片內容生動。	力回饋的部分講解不夠完整。
		12	簡報簡潔，容易理解	應該要確保 PPT 完整性
			內容豐富	減少介紹
		9	自我介紹十分充足	看不出反饋等級
		4	整體架構描述還蠻清楚	自我介紹部分不需要及報告時間超過
		3	在流程圖部分很明瞭	自我介紹篇幅太長
		5	自我介紹講得很仔細	架構圖講得不是很清楚

		8	流程介紹很清楚	自我介紹太多了
		11	流程圖完整	自我介紹太久
		7	台風穩健	語速略慢
		10	台風穩健	無實際成品
		5	題目設想用心，系統架構細緻。	專業術語較多比較聽不懂
		11	內容豐富	PPT 不夠明確，非本科系聽不太懂。開頭廢話太多，跟現有產品比較不了解差異
		9	第一個報告人,大家比較專心	一開始比較不穩定
		5	說明內容詳細 簡報設計佳	感覺準備不夠充分、自我介紹內容太多可以做一點刪減
		5	口條清晰	自我介紹太長
		5	結構清晰、台風很穩、簡報完整	個人簡介過多，跟報告目地有點偏離
		10	報告大綱完整	個人簡介可以去掉
		10	目的跟結果容易理解	影片沒有事先測試
		7	有自介、圖多於文	自介過多、專有名詞過多
		10	目的跟結果淺顯易懂	設計過程偏短
			對自己講的主體很熟悉	篇幅比例怪怪的
BBE110106	王○傑		工業 4.0 介紹的不錯。	缺少實際案例，使用過多文字敘述。
		8	排版簡潔	說話有點慢
			對工業現代化有更充分了解	太少重點
		8	排版整齊，用顏色區分層面	幾乎無文字，較照本宣科，字體大小不受控制
		3	PPT 製作重點皆有輕重感	有點不順暢
		8	工業 4.0 很符合現在趨勢	都是依照 PPT 上的念
		6	台風穩健	太久了
		10	簡報內容多	語調平
		3	台風不錯	有點久
		6	台風穩健	口吃
		7	台風穩健	口氣平淡
		5	內容詳細，有整理標示重點文字。	圖片較少比較難理解
		7	內容豐富	照 PPT 念，字太多
		14	工業 4.0 報告主題運用的不錯	依照文字敘述,比較沒自己的想法
		4	內容豐富	太過緊張
		8	內容有條理	字有點多

		5	報告有用顏色標明重點	文字過多讓簡報過於擁擠
		6	簡報內容完整	文字太多
		10	用途清楚明瞭	語速過慢
		6	排版有話重點	圖片少，字太多
			以工業 4.0 為主題，趨勢、潮流	報告時間有點紊亂，沒有安排好
CBA107007	莊○朋		對於天線理論的解釋，可以看出完整具備基礎知識，給予大量 3D 場型圖。	已經超出科普的範疇。
		7	有詳細的介紹天線更換後的效果，和許多舉例。	太多數據卻沒有清楚解釋
			使用立體化面呈現出她的多樣性	能有更多成果顯示
		10	有詳細介紹天線變更後的效果	沒有對專有名詞科普化
		5	描述的很清楚	太過專業使非該專業的人不易理解
		6	PPT 做得很好 講的也很清楚	有時有不自信的感覺
		6	口條順、講話清楚	理論太難聽不懂
		7	簡報時游標跟著移動	太專業的報告
		5	PPT 很棒	非專業領域可能聽不懂
		5	台風穩健	口吃
		7	內容詳細	語速略快
		6	畫圖精美，對自己的專業很有見解。	內容不可口，聽眾對實驗數值不懂。
		4	解釋明確，PPT 不錯	中間數據解釋快速帶過
		17	可以用圖面敘述整體實驗架構	講解太深入,聽起來較複雜
		9	時間掌握很好	內容有點過難 聽者可能會對內容不了解；講話速度過快
		2	簡報漂亮	不了解天線的會覺得有點難
		4	介紹詳細、台風穩、簡報完整	太過專業的用語，不太容易懂
		1	簡報精美，臺風穩健	缺少背景說明
		6	跟一般天線不同，有說明設計的原因	很多數據，但還是不清楚他在做甚麼
		2	美編優、有附參考資料、圖多於文	非相關科系，難以理解、圖不知與主題有何關聯
		8	有說明設計原因、很多實驗數據	沒有解釋專有名詞
			對報告內容講解充足	可能緊張導致偶爾說錯

CBB107013	李○洵		完整的介紹，簡報頁面製作精美。	解說再生動一點會更好。
		5	說明詳細	結束太過草率
			對 Linux 核心有對他更多元性的	簡易畫面
		18	詳細說明 APP 種類	無價構圖，較少自己東西
		5	圖片文字輕易了解	聲音偏小不清楚
		1	講解詳細	文字太多
		9	台風穩健	聲音略小
		3	內容很多、豐富	語調平
		5	內容豐富	過程有點卡頓
		9	台風穩健	聲音略小
		10	台風穩健	聲音略小
		3	對專有名詞解釋清楚	架構說明時，無架構圖輔助說明。比較難理解內容。
		10	內容豐富	沒圖片，內容分散
		13	報告文件,架構清楚	前期文字敘述太多
		7	內容扎實	內容太難
		4	有圖豐富	報告論文
		3	簡報精美，口條清楚	可以一些範例
		8	功能及說明詳細	結論的太快
		4	有深度卻又不難懂	收尾太快
			講解詳細	感覺對講的主題沒那麼熟稔
CBB107018	黃○軒		化繁為簡，生動的解釋，完整詮釋比特幣的精髓。	有更多比特幣解釋會更好。
		11	工作證明機制說明十分充足	不知道應用在哪
			能更清楚彼特幣交易的過程	能有更多相關彼特幣的過程解說
		5	工作證明機制說明十分充足	應用比較沒有說明到
		8	報告舉例易理解	情緒過多導致有些髒話
		10	虛擬貨幣講得令人較容易明白	結尾匆忙
		8	內容明瞭	報告口氣平淡
		4	前面清楚易懂	後面有些太專業
		7	內容有趣	語調沒什麼變化
		10	台風穩健	口吃
		6	內容明瞭	報告口氣平淡
		2	圖文並茂，案例說明清楚	內容與前面報告同學有些重複
		1	解釋簡單明瞭	講者不夠熟練

		12 PPT 圖面簡介很清楚流程、說話語調會變化,較不容易離開注意力	OK 語助詞太多
		7 簡報設計佳 題目特別	說話語氣太單調
		4 舉的例子相當清楚	有點像上課
		1 簡報詳細、有趣、台風穩、淺顯易懂	內容過長
		5 特別說明專有名詞的用途	結尾倉促不完善
		3 圖文並茂	圖有部分解釋錯誤
		5 解釋完整清楚	收尾潦草
		把虛擬貨幣的運作方式講得很簡單明瞭	感覺結尾侷促
CBB107028	鄭○夫	很少聽說過光解碼，不錯的主題。	使用過多文字。
		5 分成幾類詳細說明	沒有說明動機及用途
		格雷馬圖案清晰	能有更多畫面
		20 PPT 簡潔有力	架構較少，少圖片
		12 整體架構不錯	有點不順暢及未在該報告日報告
		11 報告符合自身科系	睡過頭沒在當天報告
		12 報告仔細	口氣平淡
		12 內容蠻有深度	過程有點卡頓
		12 台風穩健	口吃
		12 報告仔細	口氣平淡
		10 ppt 內容明確，有做重點整理	架構圖文字說明較少不易理解
		10 內容豐富	字太多，照 PPT 念，沒有圖片不好理解，沒有數據
		23 報告背景一致	沒有在正確時間報告
		12 時間把握的可以	內容太難
		11 內容詳細	內容艱深
		9 內容詳細	簡報單調，文字過小
		7 內容詳細	字太多
		12 淺顯易懂	補報告
		講解詳細，圖文並茂，圈外也可以聽懂	偶爾會卡一下，其實還好
CBB107043	丁○宏	NFT 技術很新潮，很高興他能分享。	需要補充更多交易方面的解說。

	4	清楚的說明 NFT 的歷史	功能與設計過程沒說清楚	
		能對彼特必有更多了解	圖片太多呈現	
	19	對 NFT 的歷史做了詳細整理	對區塊鍊深度不足	
	7	很清楚的描述及講解	介紹東西太多了，容易偏移主題	
	9	符合現在時事	內容不夠深入	
	7	用心講解	語速略快	
	2	科普內容易懂	有點緊張	
	10	內容精簡	過程有點卡頓	
	6	台風穩健	語速不穩	
	11	趨勢分享	語速略快	
	7	對於專有名詞說明詳細，有對簡報內的方法進行比較	圖片較少，文字太多。法律條文說明無明確標記違法部分	
	12	內容豐富	照 PPT 念，章節之間連結不夠明確有點跳動，講者不夠熟練	
	2	由淺入深,結合現實情況、口述表達清楚	有先地方停頓時間較久	
	4	內容貼近時事 簡單易懂	講話速度過快 可能是太緊張	
	6	內容蠻不錯的	內容跳動幅度大	
	3	簡報清楚、有條理	有點緊張，簡報字太小	
	2	簡報完整且清楚標注重點	字型過小 音量不夠	
	4	名詞說明清楚	功能及設計過程不明瞭	
	5	資料完整	過於緊張、字有點多	
	3	簡單明瞭	NFT、web3 可以再深入一點	
		趨勢，潮流	照著 PPT 念而已...	
	CBB107045	莊○俊	概念新穎，可以看出本人對 XR Concert 的執著。	可惜有些簡潔。
		4	文字圖片少可以集中焦點	時間稍短
		對 XR 的了解更多	太少介紹	
	7	文字、圖片少，易集中焦點	文獻較少，無出處	
	7	影片及圖片很生動和實際	聲音偏小不清楚	
	9	很多圖片	內容普通	
	8	台風穩健	口齒不清	
	9	資料豐富	緊張	
	8	內容有趣	有點太過簡略	
	5	台風穩健	口吃	
	6	台風穩健	口齒不清	

		1	圖片精美，容易理解	ppt 內給予的文字說明較少
		3	有趣，案例豐富	時間過短
		11	運用很多影片加深印象	報告背景比較單調
		6	時間掌握得宜	內容有點偏少
		2	Ppt 做得相當有趣	時間稍短
		6	圖例很多	報告像在念稿
		4	圖片夠多	對簡報不夠熟悉
		5	用各種例子來解釋	時間稍短
		11	圖片多；動態圖片展示	時間太短；收尾太潦草
			圖文並茂影片輔助，看得淺顯易懂	報告內容乏善可陳。
CBC107025	徐○宇		架構清晰。	程式架構複雜難懂。
		1	對於架構說明清楚易懂	報告時間過長
			架構清楚了解	減少多餘圖畫解說
		14	對配線、端子有大量說明	通訊程式方面說明不足
		11	報告流暢度很好不卡	PPT 排版可以再修改
		1	內容豐富	感覺外系會不知道這在作甚麼
		10	PLC 仔細分享、報告清楚	過於冗最
		5	易懂、清晰的表達	簡報比較雜
		9	內容完整	內容過多
		9	台風穩健	語速略快
		9	PLC 仔細分享、報告清楚	過於冗最
		8	對於系統架構有詳細說明	硬體內容較多比較難看懂，主題外的內容說太多，太枯燥。
		2	有搭配螢光筆，更容易讓人理解。內容非常豐富	動機未知，非本科系聽不太懂，超過時間
		5	台風穩健,表達清晰	專業性太高,可能很多人不了解
		6	內容扎實	圖片太多；內容有點太過艱澀
		7	報告用心	內容稍難
		8	內容詳細、清楚有條理	內容過長
		4	內容詳細且專業	缺乏重點整理
		2	整體架構簡易明瞭	報告時間過長
		6	講解詳細	圖模糊 時間掌控待加強、內容過於硬核
		1	架構說明清楚	時間太長
			這是我自己	

CBC108009	吳○麟		新穎的想法，使用技術成熟的無人機技術。	不錯的想法，少了熱忱的解說。
		6	清楚說明研究目的	多餘的空白沒刪除
			對通道有更充分的指引	對 2D 太少了解
		6	內容詳細	色彩不夠鮮明，沒有排版
		10	概念輕鬆解釋不難懂	聲音偏小不清楚及報告時間超過
		10	有實務可以參照	都照 PPT 上字念
		5	台風穩健	口氣平淡、報告字多
		8	簡報內容多	語調平
		4	台風不錯	內容過多
		7	台風穩健	口吃
		9	台風穩健	口氣平淡、報告字多
		7	內容詳細，提供多種技術性知識	文字說明太多，無圖片輔助理解
		9	內容豐富	照 PPT 念，字太多，沒圖片
		21	題目選用不錯	依照文字敘述，比較沒自己的想法
		10	時間掌握得宜	講話太小聲
		11	找不到優點	報告論文，不有趣
		10	內容詳細	報告單調、文字過多報告不通順、時間過長
		11	簡報內容完整	報告時間不足
		7	研究目的清楚	語速過慢且停頓
		10	研究目的說明詳細	時間太長、說明文字多圖片少
		資料多	PPT 文字太多，都是照唸	